

OHAR BATZUK¹

La distinción entre la política y la estrategia se esfuma cuando se eleva el punto de vista. En la cúspide, la verdadera política y la verdadera estrategia se confunden.

Winston Churchill

Del radical extravío que ha experimentado el espíritu bizkaino, ..., testigo ha sido el presente siglo; en esta época ya no se habla una vez de independencia, ..., y entre tantos libros ..., tantos oradores ..., ni una voz se ha levantado que haya definido y proclamado la verdadera y única política bizkaina, ni una mano que a este pueblo desventurado le haya mostrado en la historia lo que fue e indicándole en lo porvenir lo que debe ser.

S. Arana Goiri, *Bizkaia por su independencia*

- *Zein estrategia jorratu du “Euskal Herriak” azken urteotan? Zergatik? Zeintzuk dira emaitzak?*

Me refiriré a Hegoalde (aunque en Iparralde sucedió más o menos lo mismo). El País en los años 60, se dejó caer en una trampa adoptando dos vías infraestratégicas y complementarias: “la vía institucional (Pnv)” y los “atentados (Eta)”, para acabar todos en la “institucional”, en gran parte promovidas y dirigidas por el propio imperialismo. Ahora bien las instituciones sirven al poder político que las establece, para eso están hechas. Las dos carentes de una ideología y estrategia propias (“el pueblo que carece de estrategia propia hace necesariamente la de los demás”) han adoptado la ideología dominante, se han pasado abiertamente al imperialismo del que son el más cerril, residual y retardatario comando ideológico, y ahora es fácil observar que el conjunto Pnv-Eta se ha plenamente integrado en el PsoE.

Han llevado al País a una situación mucho peor que la de hace cuarenta o cincuenta años, por eso se ha dicho que los pueblos se conquistan desde fuera, pero se derrumban y hunden desde dentro. A los institucionalistas españoles les trae sin cuidado todo ello mientras duren las subvenciones, los privilegios, los enchufes, ..., y colaborarán activamente con el imperialismo para impedir todo desarrollo teórico y estratégico que ponga en peligro el sistema del que forman parte. Las consecuencias son de todo tipo: económicas (no debemos olvidar que la libertad es el primer factor productivo para un desarrollo económico continuado y una estructura social), demográficas (no hay más que leer los índices de natalidad, inmigración),

¹ Lo que se expone a continuación es resultado de lecturas y conferencias a las que he asistido y muy poco es producto propio. Todos los errores se me deben atribuir exclusivamente. Si no se considera útil ya sabéis qué hacer.

culturales (degradación del euskera, folklore, costumbres populares, sepultamiento y ridiculización de la identidad vasca, sin escuelas propias, ...), psíquicas (por la acción de los sistemas mediáticos de intoxicación informativa y “educativos”, ...) y otras muchas más imposibles de enumerar puesto que el objetivo fundamental e invariable del imperialismo español y del francés, que son los que mandan, es la aniquilación del Pueblo Vasco en todos sus aspectos.

- *60ko hamarkadan ELA k Euskal Herriaren askatasunerako plan bat aurkeztu zuen, zergatik ez da estrategia bilakatu? Zein akats izan ditu planak?*

Resumiendo, una estrategia sólo se puede desarrollar si se dispone de gente, dinero e ideología.

Se dijo que “pocas veces se ha dado un pueblo tan políticamente dispuesto y unido como el que había en el País Vasco. Pero sus dirigentes no han sabido unirse. La política es estrategia”. Entre los años 56-79 se dieron un conjunto de acontecimientos (para más detalles Iparla 3) que lograron que el pueblo vasco abandonara toda posición estratégica (en aquellos momentos suponía no reconocimiento ni participación en ningún régimen español sin autonomía inmediata, es decir, sin un Gobierno Vasco efectivo), “camino el más seguro y el más corto para salir de toda historia.”

ELA era un grupo muy pequeño del País con muy escasos recursos de todo tipo que operaba en la clandestinidad, con todas las limitaciones que ello implicaba. Integrado por personas de diversas ocupaciones y que fue capaz de desarrollar una ideología propia plasmada en Lan Deya, principalmente, en conferencias, actividades sindicales, ... Sufrió una total “conspiración de silencio” tanto por parte del Pnv-Eta como de todos otros sectores imperialistas (algo que ha sucedido hasta la actualidad como, por ejemplo, con Iparla, Erresuma, “Euskadi Aproximación Política”, “Pueblo y Poder”, algunas Webs, pequeños grupos ...) y tuvo muy poco eco en el País.

Nuestro Pueblo es muy dado al activismo, a actuar sin ton ni son y en cualesquiera condiciones, la cháchara hasta el amanecer o la quema de cajeros, el cachondeo electoral y parlamentario o el atentado sin pensar que la política es una combinación de ciencia y arte (“filosofía baino hobe oilozopia”). La ideología (es la determinación del comportamiento por medio de las ideas) exige un razonamiento científico que ha de armonizar con el proceso político y dirigirlo y para ello se necesitan personas con conocimientos filosóficos, sociológicos, económicos, históricos, geopolíticos, de Derecho Internacional, estratégicos, ..., y que, además, sean capaces de conocer e impulsar los anhelos del pueblo puesto que la política sólo puede hacerla este último. En una palabra, se necesita una clase política sin la cual no existe ideología ni estrategia ni política. Y si no se tiene una ideología y una estrategia propias se adoptan las del enemigo que busca tu aniquilación (“Las ideas dominantes son las de la clase dominante”. Marx).

- *Zein errekurtsu ditu Euskal Herriak? Zein helburu lortzeko?*

Los recursos o, dicho de otra manera, el poder, que tiene un pueblo no se pueden ni enumerar ni cuantificar porque, por ejemplo, ¿qué cantidad se puede asignar a la capacidad de resistencia que opone un pueblo a su asimilación o liquidación?. Se podrían añadir otras muchas objeciones (para más detalles “Pueblo y Poder”). Evidentemente nuestro poder es mucho menor que el de hace cincuenta años en muchos aspectos: económicos, demográficos, cultural, ..., y la actual situación internacional, tendente al status quo, nos perjudica enormemente. Ahora bien, el pretender que vamos a conseguir la libertad por medio del diálogo, la persuasión o que alguien va a venir desde no se sabe dónde a ayudarnos es tarea de embaucadores o agentes al servicio de los poderes dominantes. Nos tendremos que valer con nuestros recursos exclusivamente. “Para los pueblos sometidos, incurrir y empecinarse en ese error supone bloquear definitivamente cualquier posibilidad de supervivencia y libertad. Porque, nos guste o no, en un mundo en el que impera la política, tal y como esta actividad es practicada desde los orígenes de lo que suele entenderse como civilización, ¿a dónde podemos recurrir en solicitud de ayuda si no es a la política misma?”. La lucha por la libertad es una tarea muy dura como lo demuestra la historia de los pueblos que la consiguen.

“Los pueblos resisten porque existen, existen porque resisten. Su resistencia misma ‘hace que un pueblo es un pueblo’ identificable bajo la agresión, la ocupación y el terrorismo imperialistas. La lucha por la libertad nacional es signo y expresión vital” (Iparla 10). Todos estos textos y otros muchos que se podrían añadir indican claramente que el objetivo es siempre la Independencia Nacional aunque lo más inmediato sería desenmascarar al colaboracionismo, al imperialismo y totalitarismo modernos, reestructurar al Pueblo Vasco mediante nuevas instituciones y recuperación de las antiguas, sin dejar de pensar que para ello deberemos constituir un Gobierno Provisional **efectivo, real**.

- *Zer dira Estatuén arteko harremanak? Boterean oinarrituak dira edo arrazoian?*

Formamos una colonia dominada por dos estados totalitarios, cuyo objetivo fundamental e invariable es el aniquilamiento del Pueblo Vasco, donde uno de sus intereses primordiales es mantenernos en una situación de “subdesarrollo cultural e ideológico que es efecto y causa del subdesarrollo político”. Impedir que el Pueblo Vasco comprenda la misma naturaleza de la política y del imperialismo es tarea principal de todo aquello que aparece con siglas vasconavarra, españolas y francesas. Por eso se nos bombardea continuamente con “discursos idealistas, ..., cuentos chinos, novelas rosas y poemas románticos” para debilitarnos más y favorecer al imperialismo. Pero en política internacional no cuenta el ser “bueno” o “de corazón sensible” sino el ser fuerte, rico, agresivo y astuto (algo que, por otra parte, rige en casi todos los asuntos de la vida).

No debemos olvidar que “la especie humana es la más incurablemente agresiva y destructiva” ... “que se ha originado sobre el planeta Tierra, la especie más destructora de la ecología, del

reino vegetal y el reino animal, de las demás especies zoológicas y de sí misma que nunca ha existido”. La agresividad y crueldad humanas no tienen paralelo en el reino animal y el “pensamiento conceptual”, la civilización, la razón y la ciencia han cooperado para amplificar estas características (armas atómicas). Dado nuestro equipamiento biológico los pueblos no caminan hacia un inevitable final feliz sino hacia la catástrofe, de forma que la autodestrucción de la humanidad se augura más probable que su reconciliación.

Los nazis afirmaban que “todo lo que es bueno para Alemania es legal y moral”, expresión muy adecuada para nuestros tiempos. Entre dos pueblos no hay regla moral que valga, sólo cuenta la fuerza y la estrategia de cada uno. Estamos en una guerra de “todos contra todos” y, nos guste o no, en este terreno debemos movernos y establecer la estrategia, la política, correspondiente si queremos sobrevivir.

- *Biolentzia boterea da? Zer da biolentzia? Konstitugilea al da biolentzia askatasunerako estrategia batean?*

La respuesta a estas cuestiones, y a las anteriores, ha sido expuesta mucho mejor que lo que yo puedo expresar en los textos que antes he mencionado. Pero intentaré decir algo.

En la naturaleza podemos observar que “los seres vivos se comen entre ellos, los animales a las plantas, los peces gordos a los pequeños y los lobos a los corderos”. No digamos nada de los humanos capaces incluso de practicar el canibalismo, algo que no se da en ninguna otra especie animal. Por eso, hace mucho se escribió “el fuerte utiliza su fuerza y el débil cede ante ella”, o “los poderosos exigen lo que pueden y los débiles conceden lo que deben”. O también hemos oído que los “Estados están constituidos por ejércitos, policías, cárceles, horcas y otras cosas por el estilo” y que “todos los pueblos actúan continuamente los unos contra los otros, y tienden a agrandarse a costa de sus vecinos”.

A poco que reflexione cualquiera sobre su experiencia vital llegará a la conclusión de que su comportamiento se encuentra continuamente condicionado por acciones físicas que se realizan contra él o por la amenaza de que se realicen (si haces eso atente a las consecuencias), es decir, por la violencia.

Cada pueblo, por una parte, tiene que ejercer violencia hacia otros pueblos para mantener, reforzar o incrementar su poder según sus objetivos y, por otro lado, tiene que ejercer violencia hacia él mismo para “mantener la cohesión interna que le define y sostiene como pretendida comunidad” (en un pueblo idealmente democrático sólo existiría el segundo tipo). Por eso todos los Estados, democráticos o totalitarios, se basan en el miedo. Todos los Estados son Terroristas. Trotsky decía: “Todo Estado está fundado sobre la fuerza”. Los modernos Estados Imperialistas (en especial el español y el francés) pretenden ser democráticos (olvidan que el “pueblo que oprime a otro no puede ser libre”), no-violentos (democracia significa “violencia del pueblo”), contrarios a la violencia venga de donde venga (armados hasta con dientes atómicos), ..., y que violencia, fascismo y terrorismo son toda oposición, crítica, defensa de los derechos fundamentales de los pueblos, ..., y cualquier cosa

que consideren que se hace contra ellos. Desenmascarar toda esta farsa es tarea fundamental de toda organización democrática.

“Los conflictos sociales se desarrollan o se resuelven por la violencia. No hay paz ni sociedad que no se constituyan por la violencia, la agresión y sus consecuencias. Sin ellas, no hay sociedad, ni política ni derecho”. “La política es la determinación del comportamiento por la violencia. Toda política, democrática o no, es violencia, aunque no toda violencia es política”. “Los fines son políticos en cuanto tienen por medio la violencia, y dejan de serlo si prescinden del medio que los constituye”.

Todos estos textos, y muchos otros que son fáciles de encontrar (sin despreciar nuestras capacidades de reflexión y observación) hablan de la relación que hay entre política y violencia. Por lo tanto, toda estrategia se ha de basar en ella. Tengamos siempre presente que “la política es la continuación de la guerra por otros medios: ‘La violencia no es la herida destinada a cicatrizar en la regularidad de la política, es su fondo ineliminable’”.

- *Zeintzuk dira Euskal Herriak askatasun estrategia bat jorratzeko dituen eragozpen nagusiak? Nola gainditu ditzake?*

Los términos táctica y estrategia fueron primeramente utilizados para estudiar “La Guerra” donde “la táctica es la doctrina del uso de las fuerzas armadas en el combate, la estrategia la doctrina del uso de los combates para los fines de la guerra”. Todo el mundo sabe que en los ejércitos se establece una jerarquía donde en la cima se encuentra el Estado Mayor, los estrategas. Se ha dicho (Lenin) que si en un combate un ejército sufre una derrota pero su Estado Mayor se mantiene intacto aún, quizá, se puede recomponer la situación, pero que si su Estado Mayor es liquidado no hay nada que hacer aunque su tropa haya sufrido pocos daños.

De ahí pasó a la Política donde en vez de Estado Mayor se habla Clase Política. Una clase política debe ser capaz de esbozar una estrategia que acierte en el cuándo, dónde y cómo (por qué medios) se deben plantear las confrontaciones necesarias que le conduzcan a la victoria (“por desgracia, una sociedad moderna no puede prescindir de la difícil, costosa y aleatoria producción de una clase política y una organización burocrática propias, relativamente competentes y controlables”). “La necesidad es tanto mayor para la nación oprimida que para la opresora”. Un pueblo oprimido por mucho que desee la independencia (esto lo vemos hoy en Catalunya y lo vimos hace cincuenta años en nuestro País) si no tiene ese tipo de clase política no tiene nada que hacer. Todo lo que realice se volverá contra él, se agotará inútilmente y será recuperado por sus enemigos a su favor.

Debemos desembarazarnos de la “esterilizante tiranía” del conjunto Pnv-Eta y de todo lo que ella representa. “Su erradicación ideológica y política es una tarea de salud pública, sin la cual el restablecimiento de las fuerzas democráticas es imposible”. Debemos desarrollar y propagar una ideología propia (no olvidar que “una ideología es una fuerza física”. Marx) que

nos libre de la aculturización, perversión e intoxicación de la propaganda imperialista, restablecer el debate y la crítica internas. Debemos crear una clase política capaz de diseñar una estrategia general (llevamos quinientos años sin ella, sin política), las tácticas a seguir según las circunstancias y conseguir que las masas populares se identifiquen con ella. Debemos reunir las fuerzas vivas y crear las instituciones estatales propias para recuperar nuestro Estado.

Finalmente tenemos que tener presente que el éxito o el fracaso “depende, en gran medida, de nosotros mismos, de los ciudadanos navarros y, en alguna medida, de la suerte. Pero en este tipo de asuntos la fortuna suele aliarse con los audaces, en tanto que ‘los pueblos apocados se desvanecen en su propio miedo’”.

2020ko Urriak 2.